ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-10/22

в отношении адвоката

З.П.Г.

г. Москва 27 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.09.2022 г. по жалобе доверителя Д.А.Б. в отношении адвоката З.П.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.А.Б. в отношении адвоката З.П.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат З.П.Г. принял поручение на защиту заявителя Д.А.Б., несмотря на наличие у него защитника по соглашению, а впоследствии дал показания в качестве свидетеля без согласия доверителя и против его интересов. Кроме того, Д.А.Б. указывает на то, что услуги адвоката З.П.Г. ему были навязаны и адвокат всегда занимал сторону обвинения и существенным образом нарушает права и законные интересы доверителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 51/ТО/Х от 18.08.2022 г.;
* сопроводительное письмо с исх. № 109 от 23.08.2022 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в рамках системы оказания СЮП АПМО осуществлял защиту Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 163 УК РФ, находящегося в производстве ГСУ СК РФ по М. области. При этом в требовании СЮП АПМО указано, что защиту по соглашению осуществлял адвокат Б.К.И. и его замена была одобрена центром СЮП. При этом в письме следователя АПМО от 06.07.2021 указано, что адвокат по соглашению Б.К.И. в течение суток без уважительных причин не является для производства следственных действий. При производстве следственных действий Д.А.Б. отказа от защитника не заявил. Ему было предъявлено обвинение и при допросе он воспользовался статьей 51 Конституции Российской Федерации и от дачи показаний отказался. Смысл следственных действий ему был понятен. При участии адвоката в заседаниях М. областного суда Д.А.Б. также от него не отказался. Ранее Д.А.Б. уже обращался с жалобами в АПМО. Заключением Квалификационной комиссии АПМО по дисциплинарному производству № 13-09/21 в отношении адвоката 28.09.2021 сделан вывод о необходимости прекращении дисциплинарного производства ввиду отсутствия нарушений. Заключение Комиссии подтверждено решением Совета АПМО. В жалобе Д.А.Б., помимо прежних доводов, приводит факт о том, что имела место проверка о незаконных действиях следователя, и в рамках данной проверки якобы имело место объяснение адвоката от 08.04.2022, которое якобы было дано без согласования с Д. Однако о данном объяснении адвокату ничего неизвестно и факт его подлинности адвокат отрицает. Когда адвокат узнал, что Д.А.Б. от него отказался, то более участия в следственных действий он не принимал, известив об этом следователя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокол проверки показаний на месте от 08.04.2022 г.

27.10.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат З.П.Г. осуществлял защиту доверителя Д.А.Б. по назначению в порядке, предусмотренном статьей 51 УПК РФ, по уголовному делу, находящемуся в производстве ГСУ СК РФ по М. области.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых заявитель основывает свои доводы, к жалобе не приложено.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Обстоятельства дисциплинарного производства свидетельствуют о том, что адвокат Д.А.Б. честно и добросовестно исполнял принятое от доверителя поручение, оказывая ему квалифицированную юридическую помощь в соответствии с требованиями закона. Грубых ошибок адвоката при оказании юридической помощи доверителю Комиссией не установлено.

Комиссия также учитывает, что ранее Д.А.Б. обращался с жалобой на адвоката З.П.Г., в которой приводил аналогичные с настоящей жалобой доводы. В частности, заявитель ранее приводил доводы о том, что З.П.Г. принял поручение на защиту Д.А.Б., несмотря на наличие у него защитника по соглашению; подписал протокол процессуального действия, которое фактически не проводилось; что услуги адвоката З.П.Г. ему были навязаны и адвокат всегда занимал сторону обвинения.

Заключением Комиссии от 28.09.2021 по дисциплинарному производству № 13-09/21 указанные выше доводы заявителя были признаны необоснованными и был сделан вывод о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Б. Совет АПМО согласился с заключением Комиссии.

В рассматриваемой жалобе заявителем указывается только один новый довод жалобы, который оценивается комиссией по существу – то, что адвокат без согласования с доверителем дал объяснения по уголовному делу. В отношении данного довода комиссия отмечает, что он является необоснованным, поскольку не подтверждается какими-либо доказательствами. Так, заявителем не указывается, когда и в каком качестве адвокат давал объяснения, в чем было содержание указанных объяснений и как это влияет на права и законные интересы доверителя. Адвокат факт предоставления им объяснений категорически отрицает.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия полагает, что презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, наличие этических нарушений в действиях (бездействии) адвоката достоверно не доказано, следовательно, основания для привлечения адвоката З.П.Г. к дисциплинарной ответственности по доводам представления отсутствуют.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.П.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.А.Б.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Б.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.